

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Mon 5/11/2020 11:39:41 AM
Subject: FW: Agenda & stukken overleg 11 mei 11 uur Coronabedrijvenloket
Received: Mon 5/11/2020 11:39:41 AM

Ter info,
 Ik had mijn reactie aan jou ook al samengevat aan (10)(2e) gestuurd.
 Die van (10)(2e) is ook langs deze lijn,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 11 mei 2020 12:11
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Agenda & stukken overleg 11 mei 11 uur Coronabedrijvenloket

Ter info, reactie van (10)(2e) onze kenniscoördinator.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 11 mei 2020 10:00
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Agenda & stukken overleg 11 mei 11 uur Coronabedrijvenloket

Hoi (10)(2e),

Ik heb het gelezen en er een paar vraagtekens bij.

Ten eerste vraag ik mij af, waarom innovatie van het bedrijfsleven ook als het op gezondheid is gericht nog zo sterk via VWS zou moeten lopen. Schrijver stelt terecht op blz.2 onder 'vorm en omvang' dat andere partijen, zoals RVO, NWO hier al meer ervaring mee hebben en dat geldt mi ook voor EZK (Borgstelling MKB). Ik zou sterk aandringen om aan te sluiten bij EZK.

Ten tweede worden bedragen genoemd van 500K en als onderwerp wordt dan genoemd: geneesmiddelen en vaccin. De andere onderwerpen (beschermende middelen en diagnostiek zijn al afgevoerd, door anderen). De twee onderwerpen die overblijven zijn heel kapitaalintensief en niet snel iets voor een start-up. Ik wil het niet uitsluiten, maar om daar het geheel voor op te zetten, lijkt mij bijzonder.

Verder kan ik mij wel vinden in de analyse van staatssteun en dat overheid het sneller kan en dat lening voorkeur heeft boven een subsidie.

Mvgv (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) Dubbel

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel